**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-17 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.В.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.В.М., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.В.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.12.2019 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.С. в отношении адвоката Н.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат в этот период оказывал юридические услуги ООО «…..», генеральным директором которого являлся доверитель, получил от заявителя денежную сумму по договору займа в размере 485 000 долларов США, нарушив тем самым п.4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката. Затем адвокат систематически уклонялся от возврата займа доверителю, долг на текущую дату не погашен, вступившее в силе решение Г. районного суда г. М. и выданный им исполнительный лист не исполнены, при этом Н.В.М. является действующим адвокатом и председателем коллегии адвокатов «…..».

19.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 150 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 23.01.2020г. адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

27.01.2020г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного дела.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель, его представитель — З.М.У. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.В.М. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

18.02.2020г. заявителем подано заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.В.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.